

ROGELIO ROVIRA

CUESTIONES
SOBRE LA *METAFÍSICA*
DE ARISTÓTELES

Materiales docentes



DEPARTAMENTO DE FILOSOFÍA TEORÉTICA
FACULTAD DE FILOSOFÍA
UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID
2013

Se ofrece a continuación un elenco de ciento cincuenta cuestiones sobre pasajes selectos de la *Metafísica* de Aristóteles, con el fin de que sirva de ayuda tanto al estudio de esta obra fundamental de la filosofía como a la evaluación de los conocimientos adquiridos sobre ella. En cada sección en que se divide el cuestionario se proporciona la referencia de los pasajes de la *Metafísica* (y de otras obras) de Aristóteles a los que se refieren las cuestiones y se da, además, breves indicaciones bibliográficas pertinentes para la resolución de las cuestiones.

ÍNDICE DE TEMAS

I. «La ciencia buscada»: el problema de la constitución y el objeto de la <i>Metafísica</i>	4
II. «La ciencia de los primeros principios y de las primeras causas»: (I) Principales formas del saber humano	6
III. «La ciencia de los primeros principios y de las primeras causas»: (II) Naturaleza de la Sabiduría	8
IV. «La ciencia de los primeros principios y de las primeras causas»: (III) Teoría de las causas	10
V. «La ciencia del ser en cuanto ser»: (I) Los múltiples significados del ente	13
VI. «La ciencia del ser en cuanto ser»: (II) El principio de contradicción	17
VII. «La ciencia del ser en cuanto ser»: (III) Acto y potencia	19
VIII. «Una investigación de la <i>ousía</i> »: la sustancia	22
IX. «Ciencia teológica»: (I) Ontología y teología	25
X. «Ciencia teológica»: (II) Existencia y naturaleza de la sustancia divina	27

I

«LA CIENCIA BUSCADA»: EL PROBLEMA
DE LA CONSTITUCIÓN Y EL OBJETO
DE LA METAFÍSICA

cf. Aristóteles, *Metafísica*, I (A), 1, 981b26-982a3; IV (Γ), 1, 1003a21-32; VII (Z), 1, 1028b3-8; VI (E), 1, 1026a10-23.

Vid. Pierre Aubenque, *Le problème de l'être chez Aristote: essai sur la problématique aristotélicienne*. Paris, Presses Universitaires de France, 1962 (Traducción española de Vidal Peña: *El problema del ser en Aristóteles: ensayo sobre la problemática aristotélica*. Madrid, Escolar y Mayo, 2008).

Giovanni Reale, *Il concetto di filosofia prima e l'unità della metafisica di Aristotele : con due saggi sui concetti di potenza-atto e di essere*. Milano, Vita e Pensiero, 1994. (Traducción inglesa de la tercera edición por John R. Catan: *The Concept of First Philosophy and the Unity of the Metaphysics of Aristotle*. New York, State University Press, 1980).

Giovanni Reale, *Guía de lectura de la «Metafísica» de Aristóteles*. Traducción de J. M. López de Castro. Barcelona, Herder, 2003.

Jean Grondin, *Introducción a la metafísica*. Traducción de Antoni Martínez Riu. Barcelona, Herder, 2006, cap. III.

1. ¿Qué se ha llegado a pensar sobre el origen y el significado del término «metafísica» como designación de los catorce tratados aristotélicos que nos han llegado bajo esa denominación?

2. ¿Cómo denomina el propio Aristóteles a la metafísica? Explíquese el sentido de los nombres y la posible conexión entre ellos.

3. ¿Qué características presenta la obra aristotélica conocida como *Metafísica*?

4. ¿Cuál es el contenido de los catorce tratados aristotélicos que nos han llegado bajo el nombre de *Metafísica*? Proporcionese una breve sinopsis de los temas principales estudiados en cada libro.

5. ¿Cabe descubrir algún orden en los libros que componen la *Metafísica* de Aristóteles?

6. ¿Cómo caracteriza Aristóteles el objeto de estudio de la metafísica?

7. ¿En qué consiste el llamado problema de la constitución de la metafísica de Aristóteles?

II

«LA CIENCIA DE LOS PRIMEROS PRINCIPIOS Y DE LAS
PRIMERAS CAUSAS»: (I) PRINCIPALES FORMAS DEL
SABER HUMANO

(cf. Aristóteles, *Metafísica*, I (A), 1, 980a1-982a3. Vid también: *Ética Nicomachea*, VI, 3, 1039b15-37 y 4 1140a1-22).

Vid. Xavier Zubiri, *Cinco lecciones de filosofía : con un nuevo curso inédito* Madrid, Alianza Editorial-Fundación Xavier Zubiri, 2009, «Lección primera».

Giovanni Reale, *Guía de lectura de la «Metafísica» de Aristóteles*. Traducción de J. M. López de Castro. Barcelona, Herder, 2003.

Alejandro G. Vigo, *Aristóteles. Una introducción*. Santiago de Chile, Instituto de Estudios de la Sociedad, 2007, cap. V, 1.

8. ¿Qué formas del saber humano distingue Aristóteles? ¿Cuáles formas del saber las comparte el hombre con los animales y cuáles no las comparte?

9. ¿Por qué presenta Aristóteles las diversas formas del saber humano en el orden en que lo hace? ¿De qué criterio o criterios se sirve para ordenarlas?

10. ¿Qué entiende Aristóteles por sensación o percepción (αἴσθησις)?

11. ¿Qué entiende Aristóteles por memoria o retentiva (μνήμη)?

12. ¿Por qué la memoria (μνήμη) es necesaria para la experiencia (ἐμπειρία)?

13. ¿En qué se distingue la experiencia (ἐμπειρία) del arte o técnica (τέχνη)?

14. ¿Es superior el que posee una técnica o un arte al que solo posee experiencia, es decir, al experto o empírico?

15. Aunque en el libro I, cap. 1 de la *Metafísica* Aristóteles no distingue nítidamente el arte o técnica (τέχνη) de la ciencia (ἐπιστήμη), ¿qué principales diferencias establece entre ambas formas de saber en el libro VI, caps. 3 y 4 de su *Ética a Nicómaco*?

16. Explíquese esta declaración de Aristóteles en la *Ética a Nicómaco* (VI, 4, 1140 a 10): «Lo mismo serán la técnica y la disposición habitual de carácter productivo acompañada de la razón verdadera».

17. Coméntese el siguiente texto de Aristóteles (*Anal. post.* I, 2, 71 b 9-13): «Creemos poseer la ciencia de algo sin más, y no, del modo sofístico, por accidente, cuando creemos conocer la causa por la que la cosa es, que es causa de esa cosa y que no cabe que esto sea de otra manera».

18. Coméntese el siguiente texto de Aristóteles (*Anal. post.* II, 19, 100 a 3-9): «Así, de la sensación nace la memoria [...], y de la memoria repetida de lo mismo nace la experiencia; pues los múltiples recuerdos en número constituyen una única experiencia. De la experiencia o de la totalidad universal que permanece en el alma, como lo uno al lado de lo múltiple, que, como uno, se halla idéntico en todo aquello, se origina el principio de la técnica y de la ciencia; técnica, respecto de lo que llega a ser; ciencia, respecto de lo que es».

III

«LA CIENCIA DE LOS PRIMEROS PRINCIPIOS Y DE LAS PRIMERAS CAUSAS»: (II) NATURALEZA DE LA SABIDURÍA

(cf. Aristóteles, *Metafísica*, I (A), 2, 982a4-983b23).

Vid. Xavier Zubiri, *Cinco lecciones de filosofía : con un nuevo curso inédito* Madrid, Alianza Editorial-Fundación Xavier Zubiri, 2009, «Lección primera».

Giovanni Reale, *Guía de lectura de la «Metafísica» de Aristóteles*. Traducción de J. M. López de Castro. Barcelona, Herder, 2003.

Alejandro G. Vigo, *Aristóteles. Una introducción*. Santiago de Chile, Instituto de Estudios de la Sociedad, 2007, cap. V, 1.

19. ¿Cuáles son las características propias del sabio?

20. ¿De qué manera la idea de sabiduría (σοφία) cumple las características que se atribuyen al sabio?

21. Coméntese la tesis aristotélica según la cual, para los hombres, el conocimiento más difícil es el de las cosas más universales.

22. ¿Por qué sostiene Aristóteles que la búsqueda de los primeros principios (πρῶται ἄρχαι) y las primeras causas (πρῶται αἰτίαι) equivale a la búsqueda de los principios y las causas supremas (ἀκροτάται)?

23. Coméntese la tesis aristotélica (y platónica) que atribuye a la admiración el origen del filosofar.

24. ¿Por qué afirma Aristóteles que la sabiduría (σοφία) es una ciencia única y una ciencia de máxima dignidad?

25. ¿En qué sentido sostiene Aristóteles que la filosofía es «la única ciencia libre»?

26. ¿En qué sentido dice Aristóteles que la sabiduría es divina (θεία)?

IV

«LA CIENCIA DE LOS PRIMEROS PRINCIPIOS Y DE LAS
PRIMERAS CAUSAS»: (III) TEORÍA DE LAS CAUSAS

(cf. Aristóteles, *Metafísica*, V (Δ), 2, 1013a24-1013b28. Vid. también: *Física* I, 5-9 y II, 3-8).

Vid. Antonio Millán-Puelles, *Léxico filosófico*. Madrid,: Rialp, 2002, voces «Causa», «Causa eficiente», «Causa final» «Hilemorfismo» y «Movimiento».

Giovanni Reale, *Guía de lectura de la «Metafísica» de Aristóteles*. Traducción de J. M. López de Castro. Barcelona, Herder, 2003.

Alejandro G. Vigo, *Aristóteles. Una introducción*. Santiago de Chile, Instituto de Estudios de la Sociedad, 2007, cap. III, 1-2.

27. ¿Qué tipos de cambio distingue Aristóteles?

28. ¿Cómo llama y explica Aristóteles el cambio de la cosa entera en la que no permanece nada perceptible como sustrato suyo?

29. ¿Cuáles son las especies del cambio de un contrario a otro según la cantidad?

30. Explíquese esta tesis de Aristóteles (*Sobre la generación y la corrupción*, I, 4, 319 b 10-12): «Hay alteración cuando, permaneciendo el sustrato y siendo perceptible, cambia en sus afectaciones».

31. ¿Cómo se llama el cambio de un contrario al otro según el lugar?

32. ¿Cuáles son los elementos estructurales que explican todo cambio?

33. ¿Cómo se cumplen los elementos estructurales en el cambio accidental?

34. ¿Cómo se cumplen los elementos estructurales en el cambio sustancial?

35. ¿Qué defiende la tesis de la composición hilemórfica de todo ente sujeto a cambio?

36. Coméntese esta definición de materia propuesta por Aristóteles en su libro *Sobre la generación y la corrupción* (I, 4): «La materia, en su sentido más propio, es lo mismo que el sustrato (sujeto) que es receptivo de generación y corrupción; pero el sustrato (sujeto) de las demás clases de cambio es también materia, en cierto sentido, porque todos estos sustratos (sujetos) son receptivos de alguna clase de contrarios».

37. ¿Qué principales consecuencias se derivan de la tesis de la composición hilemórfica en la consideración de las cosas naturales?

38. ¿Qué entiende Aristóteles por causa?

39. ¿En qué se distingue la causa de la condición?

40. ¿En qué se distingue la causa de la ocasión?

41. ¿Qué tipos de causa distingue Aristóteles?

42. ¿Qué entiende Aristóteles por «causa material»? Ilústrese la explicación con ejemplos.

43. ¿Qué entiende Aristóteles por «causa formal»? Ilústrese la explicación con ejemplos.

44. ¿Qué entiende Aristóteles por «causa eficiente»? Ilústrese la explicación con ejemplos.

45. ¿Qué entiende Aristóteles por «causa final»? Ilústrese la explicación con ejemplos.

46. ¿Cuál o cuáles de las cuatro causas distinguidas por Aristóteles es causa intrínseca y cuál o cuáles de ellas es causa extrínseca? ¿Qué justifica la distinción entre causa intrínseca y causa extrínseca?

47. ¿Porqué la concepción aristotélica de la causalidad está necesariamente vinculada con la tesis de la de la composición hilemórfica de todo ente sujeto a cambio?

48. ¿Puede haber varias causas *per accidens* de lo mismo? ¿Y varias causas *per se*? Explíquese la razón de ello e ilústrese con ejemplos.

49. ¿Puede haber causas recíprocas? Explíquese semejante posibilidad o imposibilidad e ilústrese con ejemplos.

50. ¿En qué sentido defiende Aristóteles que una misma cosa es causa de los contrarios? Ilústrese con ejemplos.

51. ¿Qué principales diferencias separan la concepción aristotélica de la causalidad de la concepción moderna?

52. ¿Cuáles son propiamente las «causas» que son objeto de la «ciencia de los primeros principios y de las primeras causas»

V

«LA CIENCIA DEL SER EN CUANTO SER»: (I) LOS MÚLTIPLES SIGNIFICADOS DEL ENTE

(cf. Aristóteles, *Metafísica*, IV (Γ), 2, 1003a33-1003b22; VI (E), 2, 1026a33-1026b3; V (Δ), 7, 1017a7-1017b9; IX (Θ), 10, 1051a34-1051b8; VII (Z), 1, 1028a10-1028b8; VI (E), 4, 1027b18-1028a5. Vid también: *Refutaciones sofísticas* 5, 167a2).

Vid. Franz Brentano, *Von der mannigfachen Bedeutung des Seienden nach Aristoteles* (1862). Hildesheim, Georg Olms, 1984. (Traducción española de Manuel Abella: *Sobre los múltiples significados del ente según Aristóteles*. Madrid, Encuentro, 2007).

Giovanni Reale, *Guía de lectura de la «Metafísica» de Aristóteles*. Traducción de J. M. López de Castro. Barcelona, Herder, 2003.

Alejandro G. Vigo, *Aristóteles. Una introducción*. Santiago de Chile, Instituto de Estudios de la Sociedad, 2007, cap. V, 2.

53. ¿Qué entiende Aristóteles por «sinonimia» o «univocidad»? Ilústrense las explicaciones con ejemplos.

54. ¿Qué entiende Aristóteles por «homonimia» o «equivocidad»? Ilústrense las explicaciones con ejemplos.

55. ¿Qué tipos de homonimia o equivocidad distingue Aristóteles? Ilústrense las explicaciones con ejemplos.

56. Explíquese la tesis de Aristóteles según la cual «el ente se dice en varios sentidos».

57. Explíquese esta afirmación de Aristóteles y refiérase expresamente al caso de la metafísica: «Pertenece, en efecto, a una sola ciencia considerar no sólo lo que se dice según una sola cosa (καθ' ἓν), sino también lo que se dice en orden a una sola naturaleza (πρὸς ἓν); pues también esto, en cierto modo, se dice según una sola cosa».

58. ¿Qué quiere decir la fórmula aristotélica «el ente en cuanto ente (τὸ ὅν ᾗ ὄν)»?

59. ¿Es aceptable desde el punto de vista de la concepción metafísica de Aristóteles interpretar la fórmula: «el ente en cuanto ente» en el sentido de lo que filósofos posteriores han llamado el *ens commune*? Justifíquese la respuesta.

60. En *Met.* IV, 2, al sostener Aristóteles que el ente se dice en varios sentidos, enumera una serie de tales sentidos, que Brentano en el capítulo I de su tesis doctoral *Sobre los múltiples significados del ente según Aristóteles* clasifica bajo cuatro rúbricas. ¿Cuál es la clasificación propuesta por Brentano y cómo recoge los sentidos del ser enumerados por Aristóteles?

61. En *Met.* V, 7, y en otros muchos pasajes, Aristóteles propone una cuádruple división de los sentidos del ente, que Brentano hizo objeto de estudio en los capítulos II al V de su tesis doctoral *Sobre los múltiples significados del ente según Aristóteles*. ¿Cuál es esa división?

62. ¿Son compatibles los múltiples sentidos del ente que Aristóteles enumera en *Met.* IV, 2, con los que distingue en *Met.* V, 7, y en otros muchos pasajes? Justifíquese la respuesta.

63. ¿La división del ente en sustancia y accidente coincide con la división del ente por sí y el ente por accidente? Justifíquese la respuesta.

64. ¿Qué se entiende por predicación esencial? ¿Y por predicación accidental?

65. La distinción entre predicación esencial y predicación accidental ¿coincide con la distinción entre sustancia y accidente? Justifíquese la respuesta.

66. ¿Qué entiende Aristóteles por «el ente por accidente» (τὸ ὄν κατὰ συμβεβηκός)? ¿Qué tipos de ente por accidente distingue?

67. Explíquese este texto de *Met.* V, 7, 1017 a 19-22: «Las cosas que se dice que son por accidente se dicen o bien porque ambas se dan en la misma cosa, y esta existe, o bien porque lo que se dice por accidente se da en algo que existe, o bien porque existe aquello mismo en lo que se da aquello de lo que ello mismo se predica».

68. ¿Por qué considera Aristóteles que «el ente por accidente» no es objeto de estudio de la metafísica? ¿No contradice esta tesis de Aristóteles el hecho de que él mismo determina las peculiaridades del concepto del ente por accidente sometiéndolo así a un análisis científico? (Para responder a esta última cuestión, repárese en si el concepto de «el ente por accidente» es él mismo un «ente por accidente»)

69. «Verdadero» y «falso» ¿son, según Aristóteles, términos unívocos o equívocos?

70. ¿Qué entiende Aristóteles por verdad? ¿Cuál es la sede de la verdad?

71. La célebre definición tradicional de la verdad ¿recoge adecuadamente el pensamiento de Aristóteles sobre la verdad? Justifíquese la respuesta.

72. ¿Qué entiende Aristóteles por «ser en el significado de lo verdadero (ὄν ὡς ἀληθές)» y «no ser en el significado de lo falso (μὴ ὄν ὡς ψεῦδος)»?

73. ¿Qué tipos de ente en el significado de lo verdadero y no ente en el sentido de lo falso distingue Aristóteles?

74. ¿Por qué el «ser en el significado de lo verdadero» no es objeto de estudio de la metafísica? ¿Es objeto de estudio de alguna otra ciencia?

75. ¿Qué entiende Aristóteles por «ente en potencia» (ὄν δυνάμει) y «ente en acto» (ὄν ἐνέργεια)? Ilústrese la explicación con ejemplos.

76. Coméntese este texto de Aristóteles (*Met.* V, 7, 1017 b 1-3): «Además, "ser" y "ente" significan tanto lo que se dice en potencia cuanto lo que se dice en entelequia, respecto de los sentidos de "ser" y "ente" mencionados».

77. Explíquese este texto de Aristóteles (*Met.* V, 7, 1017 a 23-27) «Por sí se dice que son todas las cosas significadas por las figuras de la predicación; pues cuantas son las maneras en que se dice, tantos son los significados del ser. Así, puesto que, de los predicados, unos significan quiddidad, otros cualidad, otros cantidad, otros relación, otros acción o pasión, otros lugar y otros cuándo, el ser significa lo mismo que cada uno de ellos».

78. ¿Qué entiende Aristóteles por «categoría»?

79. ¿Cuál es el elenco más completo de las categorías que propone Aristóteles? Ilústrense cada una de ellas con ejemplos.

80. ¿Cuáles de los diversos sentidos de ente constituyen el objeto de estudio propio de la metafísica, según Aristóteles? Justifíquese la respuesta.

81. ¿Qué distinción de sentidos del ser propone Aristóteles en sus *Refutaciones sofísticas* (5, 167a2) y no recoge, sin embargo, en la *Metafísica*? ¿Qué transcendencia histórica ha tenido semejante distinción?

VI

«LA CIENCIA DEL SER EN CUANTO SER»: (II) EL PRINCIPIO DE CONTRADICCIÓN

(cf. Aristóteles, *Metafísica*, IV (Γ), 3, 1005b8-1005b34 y 4, 1005b35-1007a20).

Vid. Jan Łukasiewicz, «Über den Satz des Widerspruchs bei Aristoteles», *Bulletin international de l'Académie des Sciences de Cracovie, Classe de Philosophie et d'Histoire*, 1910, pp. 15-37 (Traducción inglesa de Jonathan Barnes: «The Law of Contradiction», *The Philosophical Quarterly* 19 (1969), pp. 302-309).

Antonio Millán-Puelles, *Léxico filosófico*. Madrid, Rialp, 2002, voz «Principios de la demostración».

Rogelio Rovira, «¿Está mal formulado el principio que mejor se conoce? (Defensa de la formulación aristotélica del principio de contradicción frente a la crítica de Kant)», en *Teorema. Revista internacional de filosofía*, XXIV (2005), pp. 17-26.

82. ¿Por qué el llamado «principio de contradicción» es, según Aristóteles, objeto de estudio del que investiga al ente en cuanto ente?

83. Explíquese esta definición de Aristóteles (Met., X, 7, 1057 a 35-36): «Pues esto es la contradicción, una oposición de cuyos dos términos uno está presente en cualquier sujeto, y en la cual no hay ningún intermediario».

84. ¿Qué rasgos formales atribuye Aristóteles al principio de contradicción?

85. ¿De qué maneras formula Aristóteles el principio de contradicción, según el análisis que de él llevó a cabo Jan Łukasiewicz? Estas formulaciones ¿tienen el mismo significado, un significado distinto o un significado equivalente? Justifíquese la respuesta.

86. ¿No sería el principio de identidad (que se puede formular: «lo que es, es lo que es») un más radical principio de la demostración que el principio de contradicción (que se puede formular: «lo que es *no* es lo que no es»), puesto que la afirmación precede lógicamente a la negación? Justifique su respuesta.

87. ¿Por qué Aristóteles, basándose en la opinión de algunos, atribuye a Heráclito la tesis de que una misma cosa es y no es?

88. La formulación del principio ontológico de contradicción ¿se ve afectada, como piensa Kant, por la condición temporal, al figurar en ella la expresión «al mismo tiempo» (ἄμα)? (Cf. para responder a esta cuestión: Aristóteles, *Cat.* 13 y Kant, *KrV*, A 152-153/B 191-192).

89. ¿Por qué sostiene Aristóteles que «es imposible que haya demostración absolutamente de todas las cosas»?

90. ¿No es contradictorio afirmar, como hace Aristóteles, que el principio de contradicción es indemostrable y ofrecer, sin embargo, pruebas en su favor?

91. ¿Qué tipo de pruebas propone Aristóteles en favor de este principio?

92. ¿Cuál es el punto de partida que es menester que conceda el oponente para probarle por refutación la verdad del principio de contradicción?

93. Exponga las dos pruebas elénticas o refutativas propuestas por Aristóteles en favor del principio de contradicción, tal como las distingue Łukasiewicz.

94. Exponga algunas de las pruebas apagógicas propuestas por Aristóteles en favor del principio de contradicción.

VII

«LA CIENCIA DEL SER EN CUANTO SER»: (III) ACTO Y
POTENCIA

(cf. Aristóteles, *Metafísica*, IX (Θ), 1, 1045b27-1046a36; IX (Θ), 2, 1046a37-1046b28; IX (Θ), 5, 1047b33-1048a24; IX (Θ), 6, 1048a25-1048b37; IX (Θ), 7, 1048b38-1049b3).

Vid. Antonio Millán-Puelles, *Léxico filosófico*. Madrid,: Rialp, 2002, voz «Acto y potencia».

Giovanni Reale, *Guía de lectura de la «Metafísica» de Aristóteles*. Traducción de J. M. López de Castro. Barcelona, Herder, 2003.

Alejandro G. Vigo, *Aristóteles. Una introducción*. Santiago de Chile, Instituto de Estudios de la Sociedad, 2007, cap. V, 5.

95. ¿En qué sentidos principales entiende Aristóteles la noción de potencia y a qué sentidos de acto son respectivamente correlativos? ¿Cuál de esos sentidos es el significado propio del término "potencia"? ¿Cuál es de esos sentidos es el que más interesa para la elucidación de la noción de acto? Justifique la respuesta.

96. ¿A qué significado principal remiten los distintos sentidos de potencia cinética?

97. ¿Qué sentidos de potencia cinética distingue Aristóteles? ¿En qué relación están entre sí los mencionados sentidos?

98. Explíquese esta afirmación de Aristóteles: «Toda potencia es contraria a una impotencia de lo mismo y según lo mismo».

99. Explíquese la diferencia entre potencias cinéticas irracionales y potencias cinéticas racionales.

100. ¿Qué quiere decir Aristóteles al afirmar que «todas las potencias racionales pueden producir los efectos contrarios, pero las irracionales se limitan a uno»?

101. ¿Qué defiende la escuela megárica respecto de la noción de potencia? (cf. *Metafísica* IX, 3-4)

102. ¿Qué opone Aristóteles a la tesis defendida por la escuela megárica respecto de la noción de potencia? (cf. *Metafísica* IX, 3-4)

103. Explíquese la diferencia entre potencias cinéticas congénitas y potencias cinéticas adquiridas.

104. ¿Qué clases de potencias cinéticas adquiridas distingue Aristóteles? Ilústrese la explicación con ejemplos.

105. Explíquese la afirmación de Aristóteles, según la cual «para tener las potencias adquiridas que proceden de la práctica o del estudio será necesario ejercitarse previamente; para las que no son de esta clase y para las pasivas, no es necesario».

106. ¿De qué diverso modo se actualizan las potencias irracionales y las racionales?

107. ¿En qué sentidos principales entiende Aristóteles la noción de acto y a qué sentidos de potencia son respectivamente correlativos?

108. Coméntese esta declaración de Aristóteles en *Met.* IX, 6, 1048 a 30-35: «Acto es el existir de la cosa, pero no como cuando decimos que existe en potencia. Decimos que existe en potencia, por ejemplo, un Hermes en un trozo de madera, y la mitad de la línea en la línea entera, puesto que podría ser separada, y que es sabio incluso el que no medita, si es capaz de meditar. Pero lo otro está en acto».

109. ¿En qué consiste la explicación inductiva mediante analogía de la noción de acto que propone Aristóteles?

110. Coméntese esta declaración de Aristóteles en *Met.* IX, 8, 1050 a 21-23: «Pues la obra es el fin, y el acto es la obra, de ahí que también el nombre de acto se diga según la obra y tienda a la entelequia».

111. ¿Por qué sostiene Aristóteles que «el adelgazamiento, el aprender, el caminar, la edificación son movimientos, y, por tanto, imperfectos»?

112. ¿Por qué al ver o al pensar los llama Aristóteles actos perfectos y no movimientos?

113. ¿Qué condiciones han de cumplirse, según la enseñanza de Aristóteles, para que se verifique la relación acto-potencia?

114. ¿En qué sentidos es anterior el acto a la potencia? Ilústrese la explicación con ejemplos (cf. *Metafísica*, IX, 8)

VIII

«UNA INVESTIGACIÓN DE LA OUSÍA: LA SUSTANCIA»

(cf. Aristóteles, *Categorías*, II, 1a20-1b9; V, 2a11-19, 3a7-4b19; *Metafísica*, VII (Z), 3, 1028b33-1029a34 y *Metafísica*, V (Δ), 8, 1017b10-26).

Vid. Ignacio Angelelli, *Studies on Gottlob Frege and Traditional Philosophy*, Dordrecht, Reidel, 1967, cap 1.

Antonio Millán-Puelles, *Léxico filosófico*. Madrid, Rialp, 2002, voces «Sustancia» y «Accidente».

Giovanni Reale, *Guía de lectura de la «Metafísica» de Aristóteles*. Traducción de J. M. López de Castro. Barcelona, Herder, 2003.

Alejandro G. Vigo, *Aristóteles. Una introducción*. Santiago de Chile, Instituto de Estudios de la Sociedad, 2007, cap. V, 4.

115. ¿Qué entiende exactamente Aristóteles con la expresión «estar en un sujeto»?

116. ¿Qué entiende exactamente Aristóteles con la expresión «decirse de un sujeto»?

117. ¿Qué tipos de «cosas que existen» conforman lo que se ha dado en llamar el «cuadrado ontológico» de Aristóteles? ¿Cómo se construye semejante cuadrado? ¿Cómo llama el propio Aristóteles o la tradición aristotélica a esas diversas entidades?

118. ¿Cómo se definen cada una de las entidades que distingue Aristóteles en el llamado «cuadrado ontológico»?

119. Póngase ejemplos de cada una de las entidades que distingue Aristóteles en el llamado «cuadrado ontológico».

120. Explíquese, alegando también ejemplos, y discútase esta afirmación de Aristóteles: «Lo que es individuo y uno en número no se dice de ningún sujeto, pero nada impide que esté en un sujeto».

121. ¿Qué características diferenciales de la sustancia propone Aristóteles en el cap. V de las *Categorías*?

122. ¿Cuáles de las características diferenciales de la sustancia ofrecidas por Aristóteles en el cap. V de las *Categorías* distinguen a la sustancia de *todas* las otras categorías y cuáles la distinguen tan solo de *algunas* categorías?

123. ¿Cuáles de las características diferenciales de la sustancia ofrecidas por Aristóteles en el cap. V de las *Categorías* son «propios» en sentido estricto de la sustancia primera?

124. ¿Qué entiende Aristóteles por «decirse de un sujeto»-«no decirse de un sujeto» en las *Categorías*? ¿Y en la *Metafísica*?

125. ¿Qué posibles candidatos propone Aristóteles en *Metafísica* VII, 3, para determinar aquello en lo que propiamente radica lo sustancial de la sustancia?

126. ¿Qué entiende Aristóteles por «sujeto» o «sustrato» (ὑποκείμενον)?

127. ¿Por qué, según Aristóteles, resulta insuficiente el criterio de «no decirse de» (o requerimiento de impredicabilidad), aplicado al «sujeto» o «sustrato» (ὑποκείμενον), para determinar lo sustancial?

128. ¿Qué otro criterio, además del criterio de «no decirse de» (o requerimiento de impredicabilidad), propone Aristóteles para determinar lo sustancial?

129. ¿Cómo define Aristóteles la sustancia a la luz de los dos criterios que propone para determinar lo sustancial?

130. Explíquese esta declaración de Aristóteles en *Met.*, VII, 12, 1037 b 27: «La sustancia significa algo uno y algo determinado».

131. Explíquese esta definición de Tomás de Aquino *Quodlibetum IX*, q. 3. a. 5, ad 2): «La sustancia es la cosa de cuya naturaleza es propio no ser en otro».

132. ¿Qué dos propios atribuye Tomás de Aquino a la sustancia, según la definición que de ella propone en sus *Quaestiones disputatae de potentia*, q. 9, a. 1?

133. ¿En qué sentido o sentidos es la sustancia anterior o primera respecto de las demás categorías?

134. ¿Qué enseña Aristóteles sobre los diversos sentidos de «sustancia» en el capítulo 8 del libro V (Δ) de la *Metafísica*?

IX

«CIENCIA TEOLÓGICA»: (I) ONTOLOGÍA Y TEOLOGÍA

(cf. Aristóteles, *Metafísica*, VI (E), 1, 1025b-1026a 32).

Giovanni Reale, *Guía de lectura de la «Metafísica» de Aristóteles*. Traducción de J. M. López de Castro. Barcelona, Herder, 2003.

Alejandro G. Vigo, *Aristóteles. Una introducción*. Santiago de Chile, Instituto de Estudios de la Sociedad, 2007, cap. V, 3.

135. ¿En qué consiste el problema de la conciliación de las concepciones aristotélicas de la metafísica como «ontología» y como «teología»?

136. ¿Cuál es la clasificación aristotélica de las ciencias?

137. ¿Qué tres clases fundamentales de sustancias distingue Aristóteles?

138. Coméntese esta caracterización aristotélica de la física (en *Met.*, VI, 1, 1026 a 13-14): «La física trata de entes separados, pero no inmóviles».

139. Coméntese esta caracterización aristotélica de las matemáticas (en *Met.*, VI, 1, 1026 a 14-15): «Algunas ramas de las matemáticas tratan sobre entes inmóviles, pero acaso no separados, sino como inherentes en la materia».

140. ¿Cuál es la ciencia a la que Aristóteles atribuye como objeto de estudio los «entes separados e inmóviles»? Justifíquese la respuesta.

141. Coméntese la afirmación de Aristóteles según la cual «si no hay ninguna otra substancia aparte de las constituidas por la naturaleza, la Física será Ciencia primera»,

142. Coméntese la tesis de Aristóteles según la cual la Filosofía primera es «universal precisamente por ser primera».

X

«CIENCIA TEOLÓGICA»: (II) EXISTENCIA Y NATURALEZA
DE LA SUSTANCIA DIVINA

(cf. Aristóteles, *Metafísica*, XII (Λ), 6, 1071b3-20; XII (Λ), 7, 1072a26-1072b30; XII (Λ), 9, 1074b15-35).

Vid. Antonio Millán-Puelles, *Léxico filosófico*. Madrid, Rialp, 2002, voz «Motor Inmóvil».

Giovanni Reale, *Guía de lectura de la «Metafísica» de Aristóteles*. Traducción de J. M. López de Castro. Barcelona, Herder, 2003.

Alejandro G. Vigo, *Aristóteles. Una introducción*. Santiago de Chile, Instituto de Estudios de la Sociedad, 2007, cap. V, 6.

143. ¿Cuáles son los pasos principales del argumento que propone Aristóteles para probar la existencia de un primer motor inmóvil, eterno y sustancial, que existe de modo puramente actual, como causa última del movimiento de la naturaleza?

144. ¿Por qué afirma Aristóteles que el motor que es causa última del movimiento de la naturaleza, «aunque actúe, no habrá movimiento, si su substancia es potencia»?

145. El argumento aristotélico del motor inmóvil ¿transita inmediatamente de la eternidad del movimiento a la existencia del primer motor inmóvil? Justifíquese la respuesta.

146. ¿Cómo explica Aristóteles que un motor mueva sin ser movido?

147. Coméntese estas afirmaciones de Aristóteles referidas al primer motor inmóvil: «De tal principio penden el Cielo y la Naturaleza. Y es una existencia como la mejor para nosotros durante corto tiempo (pues aquel ente siempre es así; para nosotros, en cambio, esto es imposible)».

148. Compárese el razonamiento aristotélico para probar la existencia de un primer motor inmóvil con la «prima et manifestior via» de la existencia de Dios que propone Tomás de Aquino en el artículo 3 de la cuestión segunda de la primera parte de su *Summa theologiae*.

149. Coméntese y póngase en relación estas dos declaraciones de Aristóteles sobre Dios: «Pues Dios les parece a todos que es una de las causas y cierto principio» (*Met.*, I, 2, 983 a 8-9). «Afirmamos, pues, que Dios es un viviente eterno y nobilísimo, de modo que a Dios pertenece tener vida y duración continua y eterna» (*Met.*, XII, 7, 1072 b 28-30).

150. ¿Por qué afirma Aristóteles que la intelección (νόησις) de Dios es intelección de intelección (νοήσεως νόησις)?